



Bratislava, 18.12.2025
Všetkým záujemcom

Vysvetlenie súťažných podkladov č. 1 – 33

Vo verejnom obstarávaní na predmet zákazky „**Komplexné ošetrovanie drevín na území Bratislavy**“, vyhlásenom vo Vestníku verejného obstarávania pod značkou 18565 – MSS, boli doručené nasledovné otázky:

Otázka č. 1:

Nestanovil verejný obstarávateľ lehotu na predkladanie ponúk v rozpore so ZVO? Podľa § 66 ods. 3 ZVO lehota na predkladanie ponúk je najmenej 30 dní odo dňa odoslania oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania publikačnému úradu, ak verejný obstarávateľ vyžaduje predkladanie ponúk elektronickými prostriedkami. Podľa § 21 ods. 1 ZVO na účely tohto zákona sa do lehoty určenej podľa dní nezapočítava deň, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty. Lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak taký deň v mesiaci nie je, končí sa lehota posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty prípadne na sobotu alebo na deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší budúci pracovný deň. Oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania bolo odoslané na uverejnenie do príslušných vestníkov dňa 20.11.2025, a teda tridsiaty deň (posledný deň minimálnej lehoty stanovenej podľa ZVO) prípadne na sobotu 20.12.2025, t.j. posledný deň minimálnej lehoty stanovenej podľa ZVO v kontexte § 21 ods. 1 ZVO je pondelok 22.12.2025, avšak tento deň nemožno v zmysle ustálenej rozhodovacej praxe ÚVO skracovať. Tridsiaty deň minimálnej lehoty stanovenej podľa ZVO musí uplynúť v zmysle rozhodovacej praxe ÚVO celý, až do polnoci a z tohto dôvodu došlo podľa nášho názoru stanovením lehoty na predkladanie ponúk na deň 22.12.2025 o 10:00 hod. (jej skrátením o niekoľko hodín) k porušeniu ZVO, nakoľko správne mala byť táto minimálna lehota stanovená až na deň 23.12.2025 (utorok). Uvedené konanie kontrolovaného zvyklo v minulosti ÚVO vytykať s možným vplyvom na výsledok verejného obstarávania, nakoľko takýmto konaním kontrolovaného došlo k nedovolenému skráteniu minimálnej lehoty stanovenej ZVO. Nemyslí si verejný obstarávateľ, že porušil ZVO?

Odpoveď č. 1:

Verejný obstarávateľ uvádza, že v súvislosti s vyššie uvedeným rozhodol o predĺžení lehoty na predkladanie ponúk tak, aby boli dodržané ustanovenia ZVO. Lehota na predkladanie ponúk uplynie dňa 12.01.2026, 10:00 hod. Otváranie ponúk sa uskutoční dňa 12.01.2026, 10:05 hod. prostredníctvom IS Josephine v súlade s pokynmi uvedenými v súťažných podkladoch.

Otázka č. 2:

Je v tomto verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ Centrálnou obstarávacou organizáciou alebo nie? V oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, konkrétne v bode 2 sa uvádza, cit.: „Centrálna obstarávacia organizácia, ktorá zadáva zákazky alebo uzatvára rámcové dohody na stavebné práce, tovar alebo služby určené pre iných kupujúcich: áno. Centrálna obstarávacia organizácia, ktorá nadobúda tovary a/alebo služby určené pre iných kupujúcich: áno“. V súťažných podkladoch sa v bode 1.2 uvádza, že verejný obstarávateľ je Centrálnou obstarávacou organizáciou. V karte obstarávania uverejnenej na portáli Josephine sa v časti Prehľad uvádza, že toto verejné obstarávanie nie je Centrálnym verejným obstarávaním.

Odpoveď č. 2:

V súlade s informáciami uvedenými v súťažných podkladoch a v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania vystupuje v predmetnej zákazke verejný obstarávateľ ako centrálna obstarávacia organizácia. Informácia uvedená v profile zákazky v IS Josephine bola opravená.

Otázka č. 3:

Nie je verejný obstarávateľ toho názoru, že porušil pri zverejňovaní súťažných podkladov § 43 ods. 1 ZVO? Podľa tohto ustanovenia verejný obstarávateľ uverejňuje dokumenty potrebné na vypracovanie ponuky, návrhu a na preukázanie splnenia podmienok účasti v profile a poskytuje k nim bezodplatne neobmedzený, úplný a priamy prístup prostredníctvom elektronických prostriedkov odo dňa uverejnenia oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania, oznámenia použitého ako výzva na súťaž, oznámenia o vyhlásení súťaže návrhov alebo oznámenia o koncesii v európskom vestníku. Verejný obstarávateľ však uverejnil na svojom profile link na súťažné podklady dostupné v Josephine až dňa 24.11.2025, t.j. v deň, kedy bolo oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania uverejnené vo Vestníku verejného obstarávania. Uvedeným došlo ku skráteniu lehoty na oboznamovanie sa so súťažnými podkladmi pre potenciálnych uchádzačov. Zároveň aj informácie z realizovaných PTK boli uverejnené na Josephine až dňa 30.11.2025, čo je 10 dní odo dňa odoslania oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania na uverejnenie a 9 dní od uverejnenia oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania v Úradnom vestníku EÚ. Máme za to, že takýmto konaním zmaril verejný obstarávateľ možnosť potenciálnych uchádzačov na podávanie námietok, nakoľko jednotlivé dokumenty tvoriace podklady pre dané verejné obstarávanie boli zverejňované neskoro, v rozpore so ZVO a navyše v rozličné dni. Nie je tak zrejmé odkedy sa počíta lehota na podanie námietok podľa ZVO.

Odpoveď č. 3:

Verejný obstarávateľ uvádza, že súťažné podklady spolu s ich prílohami boli v IS Josephine sprístupnené dňa 21.11.2025, teda v deň zverejnenia oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania v Úradnom vestníku Európskej únie, kedy bolo verejné obstarávanie aj spustené. Toto potvrdzujú aj informácie dostupné v profile zákazky v IS Josephine, ako aj protokoly administrácie zákazky v predmetnom systéme. Dňa 24.11.2025 bolo do profilu doplnené oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania zverejnené vo vestníku verejného obstarávania, ktorý vedie Úrad pre verejné obstarávanie (totožný deň, ako deň zverejnenia tohto oznámenia).

Z dôvodu administratívnej chyby na strane verejného obstarávateľa bol dodatočne, dňa 30.11.2025, doplnený zápis zo zrealizovaných prípravných trhových konzultácií. Aj z dôvodu tohto oneskoreného zverejnenia zápisu verejný obstarávateľ predlžuje lehotu na predkladanie ponúk (pozri odpoveď na otázku č. 1).

K tvrdeniu, že verejný obstarávateľ zmaril možnosť potenciálnych uchádzačov na podávanie námietok je potrebné uviesť, že v súlade s § 170 ods. 4 písm. b) ZVO, z ktorého vyplýva, že námietky musia byť doručené úradu a kontrolovaného najneskôr do desiatich dní odo dňa poskytnutia dokumentov, ak smerujú proti podmienkam uvedeným v týchto dokumentoch potrebných na vypracovanie žiadosti o účasť, ponuky alebo návrhu. Lehota na podanie námietky je teda zachovaná v prípade zverejnenia dokumentov kedykoľvek počas plynutia lehoty na predkladanie ponúk. V praxi totiž vznikajú situácie, kedy je na základe žiadosti o vysvetlenie potrebné upraviť/zmeniť dokumentáciu potrebnú na vypracovanie ponuky a aj v takomto prípade zostáva právo na podanie námietky záujemcom zachované. Skutočnosť, že došlo k zverejneniu dokumentu oneskorene teda neovplyvnila plynutie lehoty, v ktorej je záujemca toto svoje právo spôsobilý aplikovať.

Otázka č. 4:

Ako chce verejný obstarávateľ zabezpečiť vyhodnocovanie a predchádzanie predbežného zapojenia a konfliktu vo vzťahu k realizovaným PTK, keď záznam z realizovaných PTK neobsahuje informácie o tom, aké hospodárske subjekty sa ich zúčastnili, v dôsledku čoho nie je možné zo strany potenciálnych uchádzačov namietat' prípadný konflikt záujmov, ktorý mohol prípadne môže vzniknúť z predbežného zapojenia?

Odpoveď č. 4:

Zoznam subjektov, ktoré sa zapojili do prípravných trhových konzultácií nie je informáciou, ktorá sa zverejňuje. V súlade so ZVO verejný obstarávateľ neposkytne informácie týkajúce sa zadávania zákazky, ak by ich poskytnutie bolo v rozpore so zákonom, s verejným záujmom alebo by mohlo poškodiť oprávnené záujmy iných osôb, alebo by bránilo hospodárskej súťaži.

Identifikovanie hospodárskych subjektov v tomto momente, teda pred predkladaním ponúk by predstavovalo zvýšenie rizika ohrozenia hospodárskej súťaže.

Podľa článku 40 Smernice „Predbežné (prípravné) trhové konzultácie - Verejní obstarávatelia môžu pred začatím postupu obstarávania uskutočniť trhové konzultácie s cieľom pripraviť obstarávanie a informovať hospodárske subjekty o svojich plánoch obstarávania a požiadavkách na obstarávanie. Verejní obstarávatelia môžu na tieto účely napríklad žiadať o rady alebo prijať rady od nezávislých expertov alebo orgánov alebo od účastníkov trhu. Uvedené rady sa môžu použiť pri plánovaní a vykonávaní postupu obstarávania, a to za predpokladu, že takéto rady nenarušia hospodársku súťaž ani nepovedú k porušeniu zásad nediskriminácie a transparentnosti.“

Článok 41 Smernice „Predbežné zapojenie záujemcov alebo uchádzačov - Ak záujemca alebo uchádzač alebo podnik spojený so záujemcom alebo uchádzačom poskytol verejnému obstarávateľovi poradenstvo, bez ohľadu na to, či sa tak stalo v kontexte článku 40, alebo ak sa iným spôsobom podieľal na príprave postupu obstarávania, verejný obstarávateľ prijme primerané opatrenia na zaistenie toho, aby sa účasťou daného záujemcu alebo uchádzača nenarušila hospodárska súťaž. **Medzi takéto opatrenia patrí oznámenie príslušných informácií, ktoré sa vymenili v súvislosti s účasťou záujemcu alebo uchádzača na príprave postupu obstarávania, alebo akýchkoľvek príslušných informácií, ktoré sa vymenili v dôsledku tejto účasti, ostatným záujemcom a uchádzačom a stanovenie primeraných lehôt na prijímanie ponúk.** Dotknutý záujemca alebo uchádzač sa z postupu vylúči len vtedy, ak neexistujú žiadne iné prostriedky na zaistenie dodržiavania povinnosti riadiť sa zásadou rovnakého zaobchádzania.“

Verejný obstarávateľ vypracoval zápisnicu z realizovaných PTK, stanovil primerane dlhú lehotu na predkladanie ponúk a teda aj na oboznámenie sa trhu s výstupmi z PTK a tým spôsobom zabezpečil prijatie opatrení, ktoré sú dostatočné na to, aby neexistovala žiadna pochybnosť o dodržaní všetkých základných princípov verejného obstarávania.

Otázka č. 5:

Ako verejný obstarávateľ vysvetlí, že záznam z PTK obsahuje záznam len o problematike otázok č. 6 až 37 ale neobsahuje informácie o otázkach a odpovediach na otázky č. 1 až 5? Nepovažuje verejný obstarávateľ uvedené za porušenie princípu rovnakého zaobchádzania a porušenie zákazku nediskriminácie uchádzačov alebo záujemcov? Majú skutočne všetci potenciálni záujemcovia k dispozícii rovnaký rozsah informácií pre nacenenie svojich ponúk?



Odpoveď č. 5:

Otázky č. 1 – 5 sú otázky, ktoré sa týkali identifikačných údajov subjektov zapojených do prípravných trhových konzultácií, ktoré sa nezverejňujú, konkrétne:

Otázka č. 1 – Názov podnikateľského subjektu

Otázka č. 2 – IČO

Otázka č. 3 – Meno a priezvisko osoby oprávnenej na účasť v PTK

Otázka č. 4 – Emailová adresa

Otázka č. 5 – Telefonický kontakt

Verejný obstarávateľ pri spracovaní zápisu z prípravných trhových konzultácií len nezmenil poradie číslovania otázok, ktoré boli zverejnené vo formulári zverejnenom na účely doručenia odpovedí. Všetci záujemcovia vo verejnom obstarávaní majú k dispozícii rovnaký rozsah informácií.

Otázka č. 6:

Bod 10 Súťažných podkladov stanovuje, že obhliadka miesta plnenia sa nevyžaduje, že sa bude realizovať až pred jednotlivými čiastkovými zákazkami zadávanými na základe uzatvorených rámcových dohôd. Podľa § 21 ods. 3 ZVO ak sa na vypracovanie ponuky vyžaduje obhliadka miesta dodania predmetu zákazky alebo koncesie, alebo preskúmanie rozsiahlej dokumentácie na určenom mieste, verejný obstarávateľ a obstarávateľ primerane predĺžia minimálnu lehotu na predkladanie ponúk ustanovenú týmto zákonom tak, aby sa záujemcovia mohli oboznámiť so všetkými informáciami, ktoré sú potrebné na vypracovanie ponúk. Nie je verejný obstarávateľ toho názoru, že uvedením bodu 10 v súťažných podkladoch a prenesením realizácie prípadnej obhliadky až na čas po uzatvorení rámcovej dohody, porušil § 21 ods. 3 ZVO? Najmä s ohľadom na to, že dielčím kritériom na vyhodnotenie ponúk je aj Cena za predmet zákazky v Eur s DPH? Je podľa nášho názoru relevantné pri takomto type zákazky, predmetom ktorej sú služby v teréne, daný terén mať možnosť si obhliadnuť a podľa toho predložiť verejnému obstarávateľovi svoju cenou ponuku.

Odpoveď č. 6:

Výsledkom tohto verejného obstarávania je uzatvorenie rámcovej dohody na obdobie 48 mesiacov od nadobudnutia jej účinnosti a služby, ktoré sú predmetom tejto rámcovej dohody budú v súlade s opisom predmetu zákazky poskytované na celom území mesta Bratislava, v závislosti od aktuálne vzniknutej požiadavky verejného obstarávateľa.

Charakteristickým znakom rámcovej dohody je okrem iného aj to, že v čase jej uzavretia verejný obstarávateľ nemusí mať presnú vedomosť o tom, v akom rozsahu a v akej lokalite bude potrebné zabezpečiť poskytovanie predmetnej služby. Rámcová dohoda, ako to vyplýva z jej názvu, stanovuje rámcové podmienky, v súlade s ktorými sa budú v období jej účinnosti zadávať čiastkové zákazky. Nie je teda možné, aby verejný obstarávateľ realizoval obhliadky miesta plnenia v čase lehoty na predkladanie ponúk, keďže v tomto čase verejný obstarávateľ nevie starostlivo určiť všetky jednotlivé lokality poskytovania služieb počas celého obdobia 48 mesiacov.

Pri zadávaní čiastkovej zákazky z rámcovej dohody, v čase existencie konkrétnej potreby, bude uchádzačom poskytnutý presný opis čiastkového predmetu zákazky spolu s identifikáciou lokality, kde majú byť služby poskytované. Uchádzač bude mať prístup do geodatabázy verejnej zelene verejného obstarávateľa, v ktorej sú dreviny evidované (lokalizácia, druh a ich zdravotný stav zhodnotený dendrológom, návrh ošetrovania a ďalšie informácie). Verejný obstarávateľ obhliadku miesta plnenia pri čiastkových zákazkách nevyžaduje, nakoľko sa jedná najmä o plochy verejnej zelene, ktoré sú voľne dostupné s výnimkou, ak budú v čiastkovej zákazke zadávané rezy drevín,

ktorých zdravotný stav nie je zhodnotený dendrológom. V tomto prípade bude možné, vhodné a relevantné realizovať obhliadku miesta plnenia.

Otázka č. 7:

Uvedomuje si verejný obstarávateľ subjektívnosť, špekulatívnosť a nerelevantnosť ním stanovených kritérií na vyhodnotenie ponúk? Kontinuálne vzdelávanie arboristu nemusí automaticky znamenať kvalitu týchto arboristov. To, že sa arboristi pravidelne vzdelávajú ešte neznamená, že majú potrebné skúsenosti a kvalitu nimi poskytovaných služieb. Toto kritérium žiadame vysvetliť z hľadiska objektívnosti a súvisu s predmetom zákazky, nakoľko predmetom zákazky nie je vzdelávanie. Kritérium stanovené verejným obstarávateľom môže mať za následok, že síce bude rámcová dohoda uzatvorená so šiestimi úspešnými uchádzačmi, ktorí dosiahnu vysoké hodnoty tohto kritéria, pretože sa pravidelne vzdelávajú, avšak kontinuálne vzdelávanie neznamená automaticky kvalitu arboristov v praxi. Taktiež žiadame o vysvetlenie, z akého dôvodu považuje verejný obstarávateľ za dôležité vzdelávanie za obdobie len posledných 4 rokov? Verejného obstarávateľa by mala zaujímať kvalita a skúsenosti aj za širšie obdobie, resp. bez obmedzenia obdobia, pretože niektorí arboristi nemusia mať kontinuálne vzdelávanie za posledné 4 roky na najvyšších hodnotách z hľadiska kritéria stanoveného verejným obstarávateľom, ale vykonávajú tieto služby napríklad 15 rokov, sú skúsenými odborníkmi v oblasti predmetu zákazky a verejný obstarávateľ takýchto odborníkov diskriminuje prostredníctvom ním stanovených kritérií na vyhodnotenie ponúk.

Odpoveď č. 7:

Cieľom verejného obstarávateľa je, tak ako vyplýva aj zo súťažných podkladov, získať ponuky, ktoré budú predstavovať najlepší pomer ceny a kvality. Na účely skúmania kvality sa verejný obstarávateľ rozhodol objektívnym, vopred definovaným spôsobom okrem iného hodnotiť aj kontinuálne vzdelávanie odborníkov podieľajúcich sa na plnení predmetu zákazky. Kritérium je stanovené s cieľom objektívne posúdiť mieru aktuálnosti odborných vedomostí jednotlivých odborníkov, a to v období, ktoré je z hľadiska rozvoja arboristiky čo najviac relevantné. Arboristika je odbor, v ktorom sa pravidelne aktualizujú normy, metodiky i bezpečnostné postupy, a preto je nevyhnutné sledovať, či dodávateľ udržiava svoje vedomosti v súlade s aktuálnymi trendmi a legislatívnymi požiadavkami.

Obdobie **posledných 4 rokov** bolo zvolené z dôvodu, že tento časový rámec umožňuje zachytiť kvalitatívny posun odborníka v nedávnom období, pričom je ho stále možné považovať za dostatočne dlhý na preukázanie kontinuity vzdelávania. Hodnotenie širšieho historického obdobia (napr. 10–15 rokov) by už nereflektovalo aktuálnu odbornú pripravenosť odborníka, pretože staršie školenia nemusia byť v súlade s dnešnými postupmi v oblasti starostlivosti o dreviny.

Zároveň zdôrazňujeme, že cieľom kritéria nie je hodnotiť samotné vzdelávanie ako predmet zákazky, ale preveriť, či uchádzači dbajú na odborný rozvoj v období, ktoré je relevantné pre súčasné vykonávanie arboristických služieb. Kritérium tak sleduje objektívny vzťah k predmetu zákazky tým, že preferuje uchádzačov, ktorí disponujú aktuálnymi vedomosťami potrebnými na bezpečné a profesionálne poskytovanie služieb.

Otázka č. 8:

Nie je verejný obstarávateľ toho názoru, že znením článku II bodu 1 rámcovej dohody požaduje od potenciálnych uchádzačov prehlásiť skutočnosti, ktoré sú nereálne a v rozpore s ním stanovenými podmienkami uvedenými v súťažných podkladoch? Prosíme o vysvetlenie ako môže potenciálny uchádzač prehlásiť, že mu je známy stav a charakter pozemkov, na ktorých sa budú



poskytovať služby podľa znenia rámcovej dohody, keď verejný obstarávateľ neumožnil obhliadku miest plnení, ale umožňuje ju až v rámci jednotlivých čiastkových zákaziek.

Odpoveď č. 8:

Uchádzač má možnosť vykonať obhliadku vo vlastnej réžii, jedná sa o verejne dostupné plochy na území hlavného mesta SR Bratislavy, ktoré tvoria katastrálne územia jeho mestských častí najmä, nie však výlučne pozemky vo vlastníctve a v správe Objednávateľa, prenajaté pozemky od iných vlastníkov a pozemky, na ktorých je zriadené vecné bremeno v prospech Objednávateľa.

Otázka č. 9:

Nie je verejný obstarávateľ toho názoru, že zmením článku III bodu 2 rámcovej dohody porušuje ZVO, ktorý stanovuje povinnosť verejného obstarávateľa využívať pri komunikácii elektronický prostriedok podľa § 20 ZVO?

Odpoveď č. 9:

V súlade s metodikou Úradu pre verejné obstarávanie verejný obstarávateľ upraví znenie rámcovej dohody tak, aby opätovné otváranie súťaže zodpovedalo požiadavkám na dodržiavanie komunikácie prostredníctvom elektronického prostriedku. Opätovné otváranie súťaže sa bude realizovať prostredníctvom IS Josephine.

V súvislosti s uvedeným je prílohou tohto vysvetlenia aktualizovaná príloha č. 3 – Rámcová dohoda.

Otázka č. 10:

Na základe akých skutočností a kritérií sa bude verejný obstarávateľ rozhodovať, či zadá zákazku uchádzačovi, ktorý sa umiestnil na prvom mieste v poradí, podľa článku III. bod 4 v návrhu rámcovej dohody? O zodpovedanie uvedeného prosíme aj s ohľadom na bod 3.2. súťažných podkladov, cit: „Úspešní uchádzači budú pri opätovnom otvorení súťaže počas platnosti a účinnosti Rámcovej dohody súťažiť medzi sebou o konkrétne čiastkové zadania, pričom každé takéto čiastkové zadanie predstavuje vo výsledku jeden komplexný funkčný celok.“ Nezdá sa verejnému obstarávateľovi, že porušuje znením rámcovej dohody svoje vlastné pravidlá, ktoré si stanovil v bode 3.2 súťažných podkladov?

Odpoveď č. 10:

V súlade s článkom III ods. 4. rámcovej dohody je verejný obstarávateľ oprávnený zadávať zákazky s odhadovanou cenou do 20 000,00 eur bez DPH (vypočítané podľa cenovej ponuky z procesu verejného obstarávania Dodávateľa č. 1, teda Dodávateľa, ktorý sa v procese tohto verejného obstarávania umiestni na prvom mieste). Pri zákazkách s odhadovanou cenou vyššou ako 20 000,00 eur bez DPH pristúpi verejný obstarávateľ k opätovnému otvoreniu súťaže, teda postupuje v súlade s § 83 ods. 5 písm. c) ZVO.

Pre odstránenie akýchkoľvek nejasností verejný obstarávateľ túto informáciu jednoznačne uvádza aj v aktualizovaných súťažných podkladoch, ktoré sú prílohou tohto vysvetlenia.

Verejný obstarávateľ zároveň na základe tejto otázky dospel k zisteniu, že v rámcovej dohode došlo z dôvodu administratívnej chyby k nesprávnemu poukázaniu na ustanovenie ZVO, verejný obstarávateľ nepostupuje v súlade s § 83 ods. 5 písm. b), ale § 83 ods. 5 písm. c) ZVO. Táto zmena je zapracovaná v aktualizovanej rámcovej dohode, ktorá je prílohou tohto vysvetlenia.



Otázka č. 11:

Uvedomuje si verejný obstarávateľ tú skutočnosť, že podľa článku III. bodu 4 návrhu rámcovej dohody vytvára špekulatívne prostredie: má možnosť a nie povinnosť zákazky do 20 000,- EUR bez DPH zadať uchádzačovi, ktorý sa umiestnil na prvom mieste. Žiadame o vysvetlenie podľa akého kľúča bude uplatňovať verejný obstarávateľ túto možnosť priameho zadania objednávky?

Odpoveď č. 11:

Hodnota zákaziek do 20 000,00 eur bez DPH je primeraná na to, aby nemusela podliehať ďalšiemu súťaženiu a zároveň poskytuje verejnému obstarávateľovi dostatočnú flexibilitu na operatívne zabezpečenie nevyhnutného plnenia. Verejný obstarávateľ si zároveň vyhradzuje právo aj v prípade zákazky s predpokladanou hodnotou nižšou ako 20 000,00 eur bez DPH zadať prostredníctvom opätovného otvorenia rámcovej dohody. Toto právo si verejný obstarávateľ vyhradzuje pre prípady, kedy bude existovať dostatočný časový priestor na realizáciu opätovného otvorenia súťaže, ak by ponuka Dodávateľa č. 1 pre konkrétnu zákazku bola výrazne ne hospodárna. Verejný obstarávateľ zároveň umožňuje jasne nastavenými pravidlami uvedenými v článku III. ods. 4 zadávanie zákaziek do 20 000,- EUR bez DPH aj ďalším dodávateľom v poradí.

Otázka č. 12:

V tomto zmluvnom ustanovení sa nenachádza klauzula, že objednávky do 20 000,- EUR bez DPH zadá uchádzačovi, ktorý sa umiestnil na prvom mieste, avšak absentuje tá požiadavka, aby po spočítaní všetkých položiek, ktoré budú predmetom objednávky do 20 000,- EUR bez DPH, bol tento uchádzač cenovo najvýhodnejší, nakoľko môže nastať skutočnosť, že po spočítaní položiek, ktoré budú predmetom objednávky do 20 000,- EUR bez DPH, by bol tento uchádzač napr. na treťom mieste v poradí. Ako sa plánuje verejný obstarávateľ vysporiadať s touto jeho špekulatívnou možnosťou/pozíciou? Po vysporiadaní verejného obstarávateľa s touto identifikovanou skutočnosťou, ktorá je jednoznačne v rozpore s princípmi verejného obstarávania uvedenými v §10 zákona o verejnom obstarávaní, najmä princípom hospodárnosti, Vás žiadame o úpravu súťažných podkladov.

Odpoveď č. 12:

Verejný obstarávateľ odmieta tvrdenie o špekulatívnosti alebo o rozpore s princípmi podľa § 10 ZVO. Princíp hospodárnosti je dodržaný, keďže objednávky do 20 000,00 eur bez DPH sa budú realizovať v rozsahu, ktorý je primeraný ich povahe a operatívnej potrebe, pričom verejný obstarávateľ bude vždy zohľadňovať ekonomickú výhodnosť konkrétnej požiadavky. Rámcová dohoda už svojou povahou zabezpečuje hospodársku súťaž medzi vybranými uchádzačmi ešte pred jej uzatvorením. Verejný obstarávateľ poukazuje aj na odpoveď na otázku č. 11, z ktorej vyplýva, že má možnosť zadať zákazku opätovným otvorením súťaže aj v prípade zákaziek s hodnotou nižšou ako 20 000,00 eur bez DPH.

Otázka č. 13:

Ako bude verejný obstarávateľ postupovať, ak prvých 6 uchádzačov poskytne v rámci predloženia ponuky dumpingové ceny, na základe ktorých sa dostanú do prvej šestice a uzavrie sa s nimi zmluva, následne žiadny z nich neakceptuje objednávku do 20 000,- EUR bez DPH, t.j. verejný obstarávateľ bude medzi týmito šiestimi zmluvnými partnermi „súťažiť“ a najnižšia cena bude napr. vo výške dvojnásobku ceny na základe ktorej bola s nimi uzatvorená rámcová dohoda? Žiadame o vysvetlenie ako sa verejný obstarávateľ vysporiada s takouto situáciou? Žiadame o presné vysvetlenie, aby sme sa mohli vysporiadať s takto špekulatívne nastavenou možnosťou predloženia ponuky.

Odpoveď č. 13:

Jednotkové ceny konkrétnych položiek predložené v procese verejného obstarávania a následne vstupujúce do rámcovej dohody (prílohy č. 2a – 2f rámcovej dohody) predstavujú maximálne jednotkové ceny, ktoré môžu byť uchádzačmi/dodávateľmi navrhnuté pri opätovnom otvorení súťaže. V súlade s článkom III ods. 2 rámcovej dohody však môže dodávateľ poskytnúť v predkladanej cenovej ponuke poskytnúť zľavu až do výšky 30 % z jednotkových cien uvedených v prílohe č. 2a – 2f (prípadne vyššia zľava, ak toto uvedie verejný obstarávateľ pri opätovnom otvorení súťaže).

Je bežnou a logickou praxou, ktorá okrem iného zabezpečí predídeniu dumpingových cien neumožniť pri opätovnom otvorení súťaže zvýšenie cien.

Otázka č. 14:

Prečo zvolil verejný obstarávateľ kritéria vyhodnotenia ponúk K2 a K3, ktoré majú byť jednoznačne definované ako podmienka účasti a nie ako kritérium na vyhodnotenie ponúk?

Odpoveď č. 14:

V súlade s ustanovením § 44 ods. 4 ZVO najlepší pomer ceny a kvality sa posúdi na základe ceny alebo nákladov a **d ďalších kritérií, ktoré zahŕňajú kvalitatívne, environmentálne alebo sociálne hľadiská súvisiace s predmetom zákazky** a ktorými sú najmä kvalita vrátane technického prínosu, estetické a funkčné vlastnosti, prístupnosť, riešenia vhodné pre všetkých používateľov, sociálne, environmentálne a inovačné charakteristické znaky, obchodovanie a jeho podmienky, organizácia, **kvalifikácia a skúsenosti zamestnancov určených na plnenie zmluvy alebo koncesnej zmluvy, ak kvalita týchto zamestnancov môže mať významný vplyv na úroveň plnenia**, technická pomoc, dodacie podmienky, ako je dátum dodania, spôsob dodania, lehota dodania alebo termín ukončenia.

Zo žiadneho z ustanovení ZVO nevyplýva, že K2 a K3 musia, resp. môžu byť aplikované len ako podmienky účasti. Verejný obstarávateľ sa rozhodol aplikovať podmienky účasti technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti v rozsahu, v akom sú definované v súťažných podkladoch. Tieto podmienky účasti predstavujú nevyhnutné minimum na účely zabezpečenia toho, že na plnení predmetu zákazky sa budú podieľať len spôsobilí odborníci. V tejto oblasti, za podmienky dodržania ZVO a základných princípov verejného obstarávania je plne v kompetencii verejného obstarávateľa, aby určil podmienky účasti aj kritériá na vyhodnotenie ponúk.

Otázka č. 15:

Ako dospel verejný obstarávateľ ku kritériu K2 (Kontinuálne vzdelávanie arboristu), v rámci ktorého požaduje, aby uchádzač preukázal skutočnosť, že vedúci a zástupca vedúceho arboristu absolvoval od 30 do 120 vyučovacích zvlášť. Verejný obstarávateľ pomenoval toto kritérium „Kontinuálne vzdelávanie arboristu“. Kontinuálne vzdelávanie je zákonom definované ako:

„(1) Kontinuálne vzdelávanie je systematický proces poskytovania a získavania vedomostí a poznatkov, udržiavania, zdokonaľovania a dopĺňania zručností, schopností, návykov a skúseností, ktoré štátny zamestnanec potrebuje na výkon štátnej služby.

(2) Obsahové zameranie kontinuálneho vzdelávania vyplýva z požiadaviek na odborné kompetencie štátneho zamestnanca uvedené v opise štátnozamestnaneckého miesta. Služobný úrad zabezpečí štátnemu zamestnancovi kontinuálne vzdelávanie v súlade s identifikovanými vzdelávacími potrebami.



- (3) Plánovanie a hodnotenie kontinuálneho vzdelávania sa uskutočňuje na úrovni štátneho zamestnanca a na úrovni služobného úradu, ak osobitný predpis neustanovuje inak.
- (4) Služobný úrad organizuje a riadi proces plánovania a vyhodnocovania kontinuálneho vzdelávania podľa organizačnej štruktúry služobného úradu.
- (5) Služobný úrad vypracuje do 28. februára plán kontinuálneho vzdelávania na kalendárny rok, ktorý schvaľuje generálny tajomník.
- (6) Vedúci zamestnanec zabezpečí vyhodnotenie kontinuálneho vzdelávania štátnych zamestnancov organizačného útvaru za predchádzajúci kalendárny rok do 15. januára.
- (7) Služobný úrad vypracuje do 15. februára hodnotiacu správu o kontinuálnom vzdelávaní za predchádzajúci kalendárny rok, ktorú schvaľuje generálny tajomník.
- (8) Kontinuálne vzdelávanie je súčasťou vykonávania štátnej služby; za tento čas patrí štátnemu zamestnancovi funkčný plat.
- (9) Formy kontinuálneho vzdelávania sú
- a) hromadné,
 - b) skupinové,
 - c) individuálne,
 - d) dištančné,
 - e) samoštúdium,
 - f) iné.
- (10) Služobný úrad môže poskytnúť štátnemu zamestnancovi na jeho písomnú žiadosť schválenú vedúcim zamestnancom služobné voľno na účely samoštúdia podľa odseku 9 písm. e) v rozsahu najviac troch služobných dní v kalendárnom roku; za čas poskytnutia služobného voľna patrí štátnemu zamestnancovi funkčný plat.
- (11) Služobný úrad v záujme zabezpečenia plnenia úloh môže nariadiť štátnemu zamestnancovi účasť na kontinuálnom vzdelávaní; to neplatí, ak nedôjde k dohode podľa § 164 ods. 6.
- (12) Náklady na kontinuálne vzdelávanie sú priame náklady a nepriame náklady a uhrádza ich služobný úrad.
- (13) Priame náklady sú najmä
- a) účastnícky poplatok,
 - b) výdavky na nákup študijnej literatúry,
 - c) ďalšie náklady spojené s účasťou na vzdelávacích aktivitách plánovaných, organizovaných a zabezpečovaných služobným úradom okrem nákladov, ktoré sa účtujú podľa osobitného predpisu.
- (14) Nepriame náklady sú najmä funkčný plat a odvody za štátneho zamestnanca počas jeho účasti na vzdelávacej aktivite.
- (15) Služobný úrad vyčlení z rozpočtu na zabezpečenie kontinuálneho vzdelávania štátnych zamestnancov v príslušnom kalendárnom roku finančné prostriedky na úhradu priamych nákladov najmenej vo výške 0,5 % vypočítaného z objemu súčtu tarifných plátov priznaných štátnym zamestnancom služobného úradu k 31. decembru pred dvoch kalendárnych rokov; do vypočítaného objemu sa nezapočíta súčet tarifných plátov priznaných dočasne vyslaným štátnym zamestnancom.

(16) Kontinuálne vzdelávanie sa uskutočňuje

- a) adaptačným vzdelávaním,
- b) kompetenčným vzdelávaním.“

Čo znamená, že ak má mať toto kritérium na vyhodnotenie ponúk nejaký zmysel, musí verejný obstarávateľ presne určiť, aké vzdelávanie to má byť alebo to je nepodstatné a stačí preukázať 120 hodín za 4 roky?

Odpoveď č. 15:

Záujemca v otázke č. 15 nekonkretizuje, na aký zákon sa odvoláva. Z paragrafového znenia však verejný obstarávateľ usudzuje, že ide o zákon č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Odborníci, ktorí sa budú podieľať na plnenie predmetu zákazky nie sú zamestnancami v štátnozamestnaneckom vzťahu, čiže sa na nich predmetné ustanovenie, ani konkrétna definícia kontinuálneho vzdelávania nevzťahuje.

Verejný obstarávateľ zvolil pri predmetnom kritériu pojem „kontinuálne vzdelávanie“ len ako pomenovanie predmetného kritéria a nevykladá ho v spojitosti s vyššie identifikovaným zákonom, synonymicky možno hovoriť o sústavnom vzdelávaní, resp. len o vzdelávaní arboristu. Verejný obstarávateľ bude vyhodnocovať kritérium K2 – Kontinuálne vzdelávanie arboristu tak, ako je uvedené v súťažných podkladoch, teda: *„Verejný obstarávateľ počet vyučovacích hodín preverí na základe potvrdení o účasti vystavených organizátorom vzdelávacích podujatí (napr. ISA, ISA Slovensko, Spoločnosť pre záhradnú a krajinársku tvorbu, Spoločnosť pro záhradní a krajinářskou tvorbu, resp. iná organizácia združujúca arboristov na národnej úrovni v členskom štáte Európskej únie alebo European Arborical Council). Postačuje scan dokumentu“.*

Otázka č. 16:

Uzná verejný obstarávateľ v rámci kritéria na vyhodnotenie ponúk K2 aj samoštúdium ktoré je jednou zo zákonných možností preukázania splnenia podmienky kontinuálneho vzdelávania?

Odpoveď č. 16:

Nie, verejný obstarávateľ bude uznávať potvrdenia o absolvovaní štúdia v rozsahu, v akom sú definované v súťažných podkladoch.

Otázka č. 17:

Uzná verejný obstarávateľ aj vyučovacie hodiny na seminári, ktoré nebol určený pre odbornú verejnosť, ale pre laickú verejnosť, pričom problematika školenia sa týkala arboristickej témy?

Odpoveď č. 17:

Nie, verejný obstarávateľ bude uznávať potvrdenia o absolvovaní štúdia v rozsahu, v akom sú definované v súťažných podkladoch.

Otázka č. 18:

Uzná verejný obstarávateľ aj dištančne absolvované školenie?

Odpoveď č. 18:

Áno, v prípade, ak má uchádzač k dispozícii relevantný dôkaz, potvrdenie o absolvovaní o školenia.



Otázka č. 19:

Ak už inštitúcia, ktorá realizovala školenie neexistuje, stačí čestné vyhlásenie o absolvovaní školenia, v ktorom sa uvedie, kedy bolo, kto ho organizoval a koľko hodín trvalo?

Odpoveď č. 19:

Nie, verejný obstarávateľ nebude uznávať čestné vyhlásenia o absolvovaní školení. Verejný obstarávateľ má za to, že aj v prípade, ak inštitúcia, ktorá realizovala školenie už neexistuje, v čase realizácie školenia potvrdenie o absolvovaní takéhoto školenia vydávala.

Otázka č. 20:

Ak arborista, ktorého plánujeme uviesť v ponuke, bol školiteľom t.j. bol prednášajúci (asi 150 hodín za 4 roky), ale sám sa žiadneho školenia ako účastník nezúčastnil, je možné považovať za absolvovanie školenia aj školenie v pozícii prednášajúceho?

Odpoveď č. 20:

Nie, verejný obstarávateľ v predmetnom kritériu hodnotí skutočnosť, že arborista absolvuje vzdelávanie, teda rozširuje svoje vlastné vzdelanie. Verejný obstarávateľ má za to, že aj pri odborníkovi, ktorý sám školí, je nevyhnutné, aby sám absolvoval vzdelávanie, ktoré zabezpečí jeho odborný posun, rast.

Otázka č. 21:

Ak bol výsledkom absolvovania kurzu arboristu certifikát, ktorý však arborista nezískal, ale má iný certifikát, ktorý požadujete, uzná sa mu absolvovanie tohto školenia v počte hodín napr. 30 hod, aj keď certifikačnú skúšku nezložil? (Ale hodiny absolvoval, boli mu k ničomu, ale teraz vidíme, že možno predsa len k niečomu).

Odpoveď č. 21:

Verejný obstarávateľ si nie je istý, či plne rozumie položenej otázke. Podstatné však je, aby uchádzač predložil potvrdenie o absolvovaní vzdelávania tak, ako je uvedené v súťažných podkladoch. Verejný obstarávateľ jasne stanovil podmienky v súťažných podkladoch.

Otázka č. 22:

Ak arborista, ktorého predložíme v rámci ponuky absolvoval 120 hodín školenia v roku 2022, t.j. v rozhodnom období 4 rokov, ale odvtedy sa nevzdelával, je to postačujúce, aby splnil kritérium K2 a nemal uplatnený žiadny malus?

Odpoveď č. 22:

Áno, ak sú splnené podmienky v zmysle súťažných podkladov.

Otázka č. 23:

Ak predložíme 60 školení po dvoch hodinách za predchádzajúce 4 roky je to splnenie požadovaných 120 hodín?

Odpoveď č. 23:

Áno, ak sú splnené podmienky v zmysle súťažných podkladov.



Otázka č. 24:

Čo považuje verejný obstarávateľ za potvrdenie o účasti vystavené organizátorom vzdelávacích podujatí? Stačí prihláška vystavená organizátorovi školenie? Stačí doklad o uhradení faktúry na organizátora školenia? Je treba predložiť obsah školenia? Ak v rámci školenia sa týkalo len 10 percent vzdelávacích aktivít arboristu, máme žiadať potvrdenie absolvovaných hodín len v problematike arboristu?

Odpoveď č. 24:

V súlade so súťažnými podkladmi, verejný obstarávateľ **počet vyučovacích hodín preverí na základe potvrdení o účasti vystavených organizátorom vzdelávacích podujatí** (napr. ISA, ISA Slovensko, Spoločnosť pre záhradnú a krajinnú tvorbu, Společnost pro záhradní a krajinnou tvorbu, resp. iná organizácia združujúca arboristov na národnej úrovni v členskom štáte Európskej únie alebo European Arborical Council). **Postačuje scan dokumentu.**

Otázka č. 25:

Je si verejný obstarávateľ istý tým, že pri zadávaní tejto zákazky dodržiava princíp rovnakého zaobchádzania, nediskriminácie uchádzačov alebo záujemcov a princíp transparentnosti, teda nosné princípy stanovené zákonom o verejnom obstarávaní?

Odpoveď č. 25:

Áno, verejný obstarávateľ si je istý, že dodržal všetky základné princípy stanovené zákonom o verejnom obstarávaní.

Otázka č. 26:

Žiadame Vás o vysvetlenie, z akého dôvodu kontaktujú zamestnanci verejného obstarávateľa, konkrétne zamestnanci Oddelenia tvorby mestskej zelene potenciálnych záujemcov v Českej republike prostredníctvom emailu s cieľom ich zapojenia sa do verejného obstarávania?

Otázka č. 27:

A ak už chcel verejný obstarávateľ takýmto spôsobom zabezpečiť vyššiu účasť vo verejnom obstarávaní, z akého dôvodu neodoslal s cieľom dodržania vyššie uvedených princípov takýto email aj potenciálnym záujemcom v Slovenskej republike, prípadne ďalších štátoch Európskej únie?

Otázka č. 28:

Ako chce verejný obstarávateľ zabezpečiť rovnosť informácií potenciálnych uchádzačov vo verejnom obstarávaní?

Otázka č. 29:

Ako vysvetlí verejný obstarávateľ takúto komunikáciu, ktorá obsahuje podrobnosti o podmienkach daného verejného obstarávania a najmä, akú majú potenciálni záujemcovia istotu, že medzi zamestnancami verejného obstarávateľa a potenciálnymi záujemcami neprebícha aj iná komunikácia? A to prípadne aj v iných verejných obstarávaní, kde je tento útvar verejného obstarávateľa gestorom zákazky, napríklad "Zakladanie a údržba verejnej zelene a služby s tým spojené".

Otázka č. 30:

Ako majú mať teraz potenciálni záujemcovia dôveru v riadny a transparentný proces verejného obstarávania, keď zamestnanci verejného obstarávateľa komunikujú s potenciálnymi záujemcami



z Českej republiky mimo zákonom o verejnom obstarávaní stanovený komunikačný kanál podľa § 20 zákona o verejnom obstarávaní?

Otázka č. 31:

Akú máme istotu, že nedochádza k manipulácii v rámci daného verejného obstarávania zo strany zamestnancov verejného obstarávateľa, prípadne k machináciám vo verejnom obstarávaní.

Otázka č. 32:

Ako chce verejný obstarávateľ zabezpečiť predchádzanie konfliktu záujmov v danom verejnom obstarávaní medzi zamestnancami verejného obstarávateľa a potenciálnymi záujemcami minimálne z Českej republiky (nevieme do akých iných krajín bol takýto email odoslaný)?

Otázka č. 33:

Aké opatrenia plánuje verejný obstarávateľ s ohľadom na uvedenú komunikáciu prijať vo verejnom obstarávaní, aby zabránil zvýhodneniu takto (prípadne aj inak) oslovených potenciálnych záujemcov a aké opatrenia plánuje prijať na zabránenie konfliktu záujmov, keď zamestnanci verejného obstarávateľa komunikujú s potenciálnymi záujemcami mimo pravidiel stanovených smernicou a zákonom o verejnom obstarávaní, t.j. porušujú § 20 zákona o verejnom obstarávaní? V prípade ak verejný obstarávateľ nedokáže transparentne, hodnoverne a relevantne zodpovedať vyššie uvedené otázky, žiadame verejného obstarávateľa o zrušenie tohto verejného obstarávania, prípadne akéhokoľvek iného verejného obstarávania, v ktorom prebehla komunikácia medzi verejným obstarávateľom a potenciálnymi uchádzačmi mimo komunikačného prostriedku podľa § 20 Zákona o verejnom obstarávaní.

Súhrnná odpoveď na otázky č. 26 – 33:

Verejný obstarávateľ jednoznačne uvádza, že email zaslaný vybraným subjektom mal výlučne **informatívny charakter** a jeho jediným účelom bolo upozorniť na vyhlásenie verejného obstarávania. Išlo o bežnú prax v súlade so snahou zabezpečiť **čo najširšiu hospodársku súťaž**, najmä v segmente trhu, kde počet kvalifikovaných odborníkov nie je vysoký. Email neobsahoval žiadne informácie nad rámec údajov, ktoré boli v rovnakom čase zverejnené na zákonom oficiálnom komunikačnom kanáli podľa § 20 zákona. Verejný obstarávateľ sa rozhodol osloviť všetky subjekty zo slovenského a českého trhu, o ktorých vie, že sú relevantné na účely realizácie predmetu zákazky, celkovo bolo notifikovaných 280 emailových adries. Odoslaný email obsahoval nasledovný text:

„Dobrý deň,

*Týmto Vás oslovujeme za účelom zapojenia sa do verejného obstarávania: „**Komplexné ošetrovanie drevín na území Bratislavy**“ v predpokladanej sume 3 344 251,00 EUR na dobu trvania 4 roky.*

Predmetom zákazky je komplexné ošetrovanie drevín na základe požiadaviek objednávateľa v zmysle dendrologického hodnotenia drevín predloženého objednávateľom.

Odkaz na verejné obstarávanie sa nachádza tu:

<https://josephine.proebiz.com/sk/tender/70928/summary>

Objednávateľ si v tomto kole vyberie šiestich dodávateľov, pričom platí, že:

Zákazky do 20 000,- EUR bude objednávateľ, za podmienok určených v rámcovej dohode prvotne žadať dodávateľovi, ktorý sa vo verejnom obstarávaní umiestnil na najvyššom mieste.



Zákazky nad 20 000,- EUR bez DPH bude objednávatel' súťažiť medzi 6 vybranými dodávateľmi, ktorí vstúpia z tejto súťaže, opätovným otvorením súťaže -tzv. mikrosúťaže na jednotlivé úseky (parky, aleje, územie), ktoré budú dendrologicky zhodnotené a navrhnuté jednotlivé opatrenia na stromoch.

Odborné požiadavky na plnenie zákazky sú:

Vedúci realizačného tímu: 1 osoba a zástupca vedúceho realizačného tímu: 1 osoba

-každý s odbornou kvalifikáciou: v dĺžke min. 5 rokov pred vyhlásením verejného obstarávania;

preukazuje sa jedným z nasledovných dokladom o odbornej spôsobilosti (certifikátom) :

- ETT European Tree Technician
- ISA Board Certified Master Arborist
- ČCA Český certifikovaný arborista- úroveň konzultant, úroveň stromolezec
- ETW European Tree Worker

= zodpovední sa odborné vykonanie rezov drevín

Pracovníci realizačného tímu – arboristi, ktorí budú priamo vykonávať rezy drevín:

-min. 3 osoby s odbornou kvalifikáciou arboristu (pracovníci realizačného tímu); ktorí musia byť držiteľmi aspoň jedného z nasledovných dokladov o odbornej spôsobilosti (certifikáty):

- ETW (European Tree Worker),
- ETT (European Tree Technician),
- ISA Certified Arborist,
- ISA Board Certified Master Arborist,
- ČCA (Český certifikovaný arborista) - úroveň stromolezec, plošinár

Práce na drevinách nesmie vykonávať pracovník bez príslušnej certifikácie

Lehota na predkladanie ponúk : 22.12.2025 10:00:00 (Online sprístupnení ponúk)“

V tejto súvislosti verejný obstarávateľ zdôrazňuje, že tento postup je svojou povahou **porovnateľný so štandardnými nástrojmi ako „Meet the Buyer“ alebo predbežné trhové konzultácie (PTK)**, ktoré bežne slúžia na informovanie trhu o plánovaných alebo pripravovaných zákazkách a na podporu účasti čo najširšieho okruhu dodávateľov. Rovnako ako pri Meet the Buyer alebo PTK, ani predmetný email neposkytoval žiadne výhody alebo detailnejšie informácie, išlo len o oznámenie existencie príležitosti, ktorú si každý dodávateľ musí následne riadne a rovnocenne overiť na profile verejného obstarávateľa. Teda nejde o žiadnu komunikáciu „mimo pravidiel“, ale o bežne akceptované a funkčne identické upozornenie trhu, ktoré má rovnaký účel ako vyššie uvedené nástroje.

Verejný obstarávateľ preto striktne odmieta tvrdenia o nerovnosti informácií, skrytej komunikácii alebo manipulácii. **Neexistuje žiadna ďalšia komunikácia mimo zákonného kanála**, ktorá by bola spôsobilá ovplyvniť priebeh alebo výsledok verejného obstarávania. Transparentnosť a rovnosť prístupu sú zabezpečené tým, že všetky podmienky a vysvetlenia sú uverejnené výlučne v IS Josephine podľa § 20 zákona.

Notifikačný email nemal a nemôže mať žiadny vplyv na rovnosť prístupu uchádzačov, keďže všetky záväzné informácie sú zverejnené a dostupné výlučne v profile zákazky. Verejný obstarávateľ dôrazne konštatuje, že predmetná notifikácia **nepredstavuje porušenie § 20 ZVO**, pretože nejde o poskytovanie vysvetlení, doplnení ani žiadne relevantné procesné úkony.



Verejný obstarávateľ informuje všetkých záujemcov o predĺžení lehoty na predkladanie ponúk. Lehota na predkladanie ponúk uplynie dňa 12.01.2026, 10:00 hod. Otváranie ponúk sa uskutoční 12.01.2026, 10:05 prostredníctvom IS Josephine v súlade so súťažnými podkladmi.

Prílohy:

Príloha č. 3 – Návrh rámcovej dohody – AKTUÁLNA – 18.12.2025

S pozdravom

JUDr. Andrej Záhorec, v. r.
vedúci oddelenia verejného obstarávania